

Nr. 54
21 aprilie 2023

În atenția Serviciului Fiscal de Stat

Stimate Domn / Doamnă,

Asociația Investitorilor Străini (FIA Moldova) Vă salută cordial și își exprimă înalta sa considerațiune.

În contextul avizării proiectului Regulamentului cu privire la efectuarea controlului de către SFS (Ordinul SFS nr.320 din 31.07.2027), experții companiilor membre FIA vin în atenția DVS cu următoarele propuneri și comentarii:

1. La pct. 2 din Regulament se propune după sintagma „precum și procedurii” completarea cu cuvintele „de contestare”.
2. La pct. 6 al Regulamentului se propune armonizarea definițiilor pentru noțiunile utilizate cu cele din conținutul Codului Fiscal al RM și anume:
 - **Control fiscal la fața locului**- verificarea respectării legislației fiscale de contribuabil sau de o altă persoană supusă controlului, care se efectuează la locurile aflării acestora de către funcționarii fiscali sau de persoane cu funcție de răspundere ale altor organe cu atribuții de administrare fiscală. În cazul în care contribuabilul sau o altă persoană supusă controlului nu dispune de sediu sau de oficiu ori sediul lui se află la domiciliu, în alte cazuri când nu există condiții adecvate de lucru, controlul fiscal menționat se efectuează la oficiul organului care exercită controlul fiscal, cu respectarea tuturor prevederilor art.145 alin.(2)-(6), inclusiv cu întocmirea obligatorie a unui act de ridicare de la contribuabil a documentelor necesare. (preluat din art. 216 alin.(1) Cod Fiscal).
 - **Control fiscal cameral**- verificarea de către funcționarii fiscali sau persoanele cu funcție de răspundere ale altor organe cu atribuții de administrare a corectitudinii întocmirii dărilor de seamă fiscale, a altor documente prezentate de contribuabil, care servesc drept temei pentru calcularea și achitarea impozitelor și taxelor, a altor documente de care dispune Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ cu atribuții de administrare fiscală, precum și în verificarea altor circumstanțe ce țin de respectarea legislației fiscale.

În conținutul noțiunii de **Act de control fiscal**, se propune după cuvintele „funcționarul fiscal” să fie completat cu cuvintele „împuternicit de a efectua controlul”.

La noțiunea „**Citație la Serviciul Fiscal de Stat**” se propune înlocuirea cuvintele „înscris în care” cu cuvintele „act procedural de informare oficială prin care”.

La noțiunea „**Citație bancară**” se propune înlocuirea cuvintelor „cerere specificată, creată și remisă” cu cuvintele „act procedural de informare oficială creat și remis”.

La noțiunea „**Citație privind examinarea cazului de încălcare a legislației**” în denumire se propune după cuvântul „legislației” de completat cu cuvântul „fiscale”.

La fel în conținutul acestei noțiuni cât și a următoarei noțiuni „**Citație remisă prin metoda electronică**” se propune înlocuirea cuvintelor „înscris, în care” cu cuvintele „act procedural de informare oficială prin care”.

Se propune completarea denumirii noțiunii „**Decizie asupra cazului de încălcare a legislației**” cu cuvântul „fiscale”.

Se propune modificarea noțiunii „**Înștiințare privind inițierea controlului fiscal**” și anume, cuvintele „în care persoana care urmează a fi supusă” să fie înlocuite cu „prin care contribuabilul care urmează a fi supus”. La fel, cuvântul „înștiințată” să fie înlocuit cu „înștiințat”, „persoana este invitată” se propune a se înlocui cu „contribuabilul este invitat”.

3. La pct. 17 se propune ca după „art. 216” se fie adăugat „alin.(4)”.
4. La pct. 18, după sintagma ”În cazuri” a se lăsa cuvântul ”excepționale”, după cum este în CF și de adăgat sintagma ”**până la 3 luni**”. Redacția propusă: În cazuri excepționale, conducerea organului care exercită controlul fiscal poate să decidă prelungirea duratei în cauză cu cel mult **până la 3 luni** calendaristice sau să suspende controlul.
5. La pct. 20 se propune a exclude cuvântul „inclusiv”.
6. Pct. 22 se propune a fi completat cu următoarea formulare „*Controlul fiscal se efectuează în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabilului și să utilizeze eficient timpul stabilit pentru efectuarea controlului fiscal*”. (Exemplu: Codul de Procedură Fiscală al României)
7. Se propune completarea pct. 31 și anume după cuvintele „funcționarii fiscali” să se indice „în limitele prevederilor legale”.
8. La pct.36 urmează a fi indicată corect cuvântul „specialiști” or la moment este indicat „specialși”.
9. Pct. 43 se propune a fi reformulat sau revizuit or formularea actuală crează o neclaritate totală a sensului acestei prevederi: „*În cadrul acțiunilor de inițiere a controlului la solicitarea organelor de drept, se vor solicita toate materialele și probele deținute de către organul de urmărire penală pentru a fi examinate în cadrul controlului*”. (varianta actuală).
10. Se propune completarea Regulamentului cu un compartiment ce ține de metoda de „verificare electronică”, ce va oferi organului competent posibilitatea prelucrării electronice a datelor, nefiind necesară efectuarea unui control fizic.
11. Pct. 64 se propune a se completa cu formularea ”, fiind despre consecințele și răspunderea ce o poartă în cazul depunerii explicațiilor și/sau mărturiilor false”.
12. Pct. 78 se propune a se completa cu: „Verificarea totală se aplică în cazul controlului fiscal la fața locului asupra tuturor actelor și operațiunilor de determinare a obiectelor (bazei) impozabile și de stingere a obligațiilor fiscale în perioada de după ultimul control fiscal.”
13. Se propune ca la pct. 151 după cuvintele „se aplică” să fie adăugat „cu titlu de excepție”.
14. La pct. 159 se propune a se completa cu formularea „doar în baza motivelor legale întemeiate”.
15. Pct. 163 se propune ca după cuvântul „cuprinde” să fie indicată formularea „în dependență de temeiul inițierii controlului fiscal repetat”.
16. Se propune completarea pct. 167 și anume în prima propoziție după cuvintele „control fiscal” să se indice „conform prevederilor art. 216 alin.(4) Cod Fiscal”.
17. Pct. 188 se propune a fi completat, or la moment este indicată doar jumătate de frază și nu este clar cine totuși va efectua controalele fiscale la persoanele interdependente:
„**188.** *În temeiul prevederilor art. 133 alin. (3) din Codul fiscal, controalele fiscale la persoanele interdependente, se vor efectua de către*”
18. Se propune reformularea pct. 215, or formularea actuală oferă funcționarilor fiscali dreptul absolut de a ridica oricare acte, care ei doresc însă corect ar fi ca în limita prevederilor legale funcționarii fiscali să poată ridica documentele ce țin de un anumit control sau anumite etape a controlului, prezentând contribuabilului motivele legale și întemeiate în baza cărora se va efectua ridicarea acestor documente.
19. La pct. 217 se propune completarea următoare: „Data aducerii la cunoștința contribuabilului a actului de control se consideră a fi data recepționării actului de către contribuabil, fapt confirmat prin semnătura contribuabilului aplicată pe actele confirmative”.
20. Pct. 219 se propune a se completa după cuvântul „text” cu formularea: „pe formularul tipizat emis de Serviciul Fiscal de Stat”.

21. Iar la pct. 220 se propune după cuvintele „actelor de identitate” să fie indicat „și/sau a actelor ce confirmă împuternicirile”. După cuvântul „respectivă” se propune indicarea cuvintelor „sau a persoanei împuternicite de a semna actul de control”.
22. Pct. 223 se propune a se completa cu formularea „, fiind luat în considerare la soluționarea dezacordului față de actul de control”.
23. La pct. 237, 238 după cuvântul „legislației” se propune a se adăuga cuvântul „fiscale”.
24. La pct. 243 se propune reformularea frazei „despre data examinării cazului nu se4 informează contribuabilul, adică nu se emite citație suplimentară”, or contribuabilul trebuie să cunoască data examinării chiar și dacă va avea loc în absența sa. Mai mult decât atât în cazul în care din anumite motive se amână examinarea, atunci contribuabilul trebuie să fie informat, pentru a nu fi dus în eroare.
25. La pct. 245, 253 după cuvântul „legislației” se propune a se adăuga cuvântul „fiscale”. Pare a fi corect ca în tot textul regulamentului să fie indicat concret „legislației fiscale”, pentru a exclude orice interpretări eronate, spre exemplu ca pentru toate încălcările legislației se poate de adresat la SFS.
26. Se propune ca pct. 305 din Regulament să fie armonizat cu prevederile art. 249 din Codul Fiscal. Ar fi corect ca ambele acte să conțină identic tipurile ce pot fi emise în caz de încălcare fiscală. Menționăm că, pct. 305 din Regulament nu se referă în nici un fel la Decizia de clasare a cazului care poate fi emisă de către SFS, precum și nici la tipul de decizie prevăzut la art. 249 alin.(4) Cod Fiscal.
27. La pct. 321 se propune completarea cu lit. f) și anume: „f) cu anexarea actului ce confirmă împuternicirile persoanei ce solicită extragerea documentului”.
28. Se propune completarea regulamentului cu un șir de puncte ce prevăd detaliat procesul Controlului inopinat, precum și regulile ce urmează a fi respectat atât de către contribuabil cât și de către funcționarul fiscal.
29. Regulamentul nu prevede careva prevederi ce s-ar referi la controlul antifraudă, dar se consideră a fi importante și relevante astfel de prevederi.
30. Se propune ca în conținutul Regulamentului să fie indicat concret care este locul prioritar unde poate avea loc controlul fiscal, cât și a situațiilor în care locul desfășurării controlului fiscal poate fi modificat (cu excepția situației în care contribuabilul nu dispune de sediu, or acest fapt deja este prevăzut în Regulament).
Spre exemplu: Legislația României indică expres că, inspecția fiscală se desfășoară, de regulă, la sediul organului competent. Doar la inițiativa organului sau la solicitarea contribuabilului, inspecția se poate desfășura în spațiile de lucru a contribuabilului.

În speranța că propunerile de mai sus vor fi luate în considerare - Vă mulțumim anticipat.

Cu profund respect,

**Director executiv
Ana Groza**