

**Nr. 106**

**Din 26 noiembrie, 2020**

**Domnului Sergiu PUȘCUȚA,  
Viceprim-ministru,  
Ministru al Finanțelor**

***Ref: Scrisoarea de poziție privind proiectul Politicii fiscale și vamale pentru anul 2021***

**Stimate Domnule PUȘCUȚA,**

Asociația Investitorilor Străini (FIA) Vă salută respectuos și apreciază deschiderea și inițiativele lansate, menite să îmbunătățească climatul de afaceri din Republica Moldova.

În rezultatul analizei proiectului de Lege privind Politica fiscală și vamală, elaborat de Ministerul Finanțelor, membrii FIA, suplimentar la Scrisoarea de poziție nr. 89 din 16 octombrie curent, țin să-și reitereze poziția și solicită atenția Dumneavoastră asupra unor subiecte, după cum urmează:

#### ***Dividendele achitate persoanelor juridice rezidente***

Conform proiectului de modificare a Codului Fiscal, se propune eliminarea impozitării dividendelor distribuite persoanelor juridice, fiind considerată o propunere binevenită, care are drept scop eliminarea dublei impuneri economice a acelorași venituri (o dată la nivelul companiei fiice care înregistrează profituri, a doua oară la nivelul asociatului persoană juridică care primește dividende).

În același timp, venim cu o propunere redacțională. Potrivit proiectului de lege, se fac modificări la art. 90<sup>1</sup>, prin care se elimină impozitul final reținut la sursa de plată. Constatăm că a fost omisă mențiunea că veniturile din dividende primite de o persoană juridică rezidentă de la o altă persoană juridică rezidentă sunt neimpozabile. Din acest motiv, recomandăm completarea art. 20 al Codului Fiscal cu următoarea literă:  
z18) dividendele primite de persoanele juridice rezidente de la alte persoane juridice rezidente;

#### ***Plafonarea taxelor locale***

Apreciem inițiativa Ministerului de a plafona taxele locale, care are drept scop asigurarea previzibilității și predictibilității activității de întreprinzător.

Autonomia locală este unul dintre principiile de bază ale administrației publice locale, fiind garantată atât de legislația națională, cât și de cea internațională. Totuși, aceasta nu restricționează stabilirea prin lege a unor limite maxime pentru cotele taxelor locale. Atât Constituția Republicii Moldova, cât și Carta Europeană a Autonomiei Locale, prevăd stabilirea cotelor taxelor locale de către autoritățile APL în limitele legii.

În același timp, considerăm necesară micșorarea plafoanelor pentru unele taxe locale, acestea pe alocuri fiind exagerate. În opinia noastră, la stabilirea taxelor locale urmează a se lua în considerare o metodologie sau un



și criterii clar definite, care vor proteja atât autoritățile publice locale, cât și agenții economici și vor permite determinarea cu maximă obiectivitate a taxelor locale. De asemenea, susținem inițiativa de a plafona taxele locale pentru 3 ani, cu indexarea acestora anual în baza indicilor inflației, stabilite de organele competente, alte temeuri de majorare fiind excluse.

Toate aspectele menționate mai sus, alături de criza economică actuală provocată de pandemia COVID-19, impun condiții drastice de activitate agenților economici. În aceste împrejurări, orice taxă stabilită arbitrar și fără rațiune economică și juridică, va destabiliza situația economică și va duce la imposibilitatea achitării în general a taxelor, sau, și mai grav, sistarea activității agenților economici. Astfel, comunitatea de afaceri semnatară solicită instituirea unui echilibru între interesul public (perceperea taxelor) și cel privat (desfășurarea activităților aducătoare de profit) în condiții ajustate cât mai bine la situația actuală pentru a acorda ambilor parteneri posibilitatea continuării realizării sarcinilor stabilite.

### ***Taxa pentru cazare***

**Modificarea conceptului "taxa pentru cazare"**, prevăzută de Codul Fiscal în Anexa la Titlul VII „Taxe locale”, percepută sub forma unui procent concret din venitul din vânzări ale serviciilor de cazare prestate de structurile cu funcții de cazare **pe conceptul de "taxă de oraș" ("city tax")**, precum este în practica orașelor europene, care presupune achitarea acestei taxe de către turiști, prin intermediul oricărui prestator de servicii de cazare, nu doar cele de tip hotelier. Exemplu: Turiștii care apelează la platformele Booking, Airbnb și care se cazează în apartamente private, ar trebui de asemenea să achite această taxă, care la moment nu este percepută de prestatorii respectivi (persoane fizice) și prin urmare, nu contribuie la bugetul local.

### ***Asistență medicală în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală***

Acordarea asistenței medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală, este o activitate care cuprinde în sine un set de elemente distincte în ceea ce ține de organizarea acesteia.

Aici merită a fi scoase în lumină tarifele unice pentru serviciile medicale incluse în Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, proceduri identice în ceea ce ține de acceptarea, acordarea și raportarea actelor medicale efectuate, indiferent de tipul și forma de organizare a prestatorului de servicii medicale.

Cu toate acestea, prestatorii privați de servicii medicale se confruntă cu anumite provocări, inclusiv de domeniul politicii fiscale a statului.

Aceste provocări sunt rezultatul lacunelor existente în legislația în vigoare, care aduc atingere principiului egalității prestatorilor de servicii medicale și principiului autonomiei în cadrul sistemului asigurărilor obligatorii de asistență medicală.

Principiul egalității conform art. 5 alin. (1) lit. b) al Legii Nr. 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală prevede că participanților la sistemul de asigurare obligatorie de asistență medicală (plătitori de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală, **prestatori de servicii medicale** și beneficiari de asistență medicală) li se asigură un tratament nediscriminatoriu în ceea ce **privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege.**

În această ordine de idei, merită de menționat că prin prisma legislației în vigoare în cadrul sistemului moldovenesc de sănătate prestatorii privați de servicii medicale nu vin să completeze sau să asigure serviciile



medicale neacoperite de prestatorii publici de servicii medicale, dar activează pe principiu de egalitate cu aceștia.

Raportând aceste prevederi la conținutul normelor cuprinse în art. 51<sup>1</sup> și 283 ale Codului Fiscal al Republicii Moldova observăm că politica fiscală a statului contravine în esență principiilor fundamentale ale politicii statului în domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală, or, prestatorii privați de servicii medicale sunt limitați în drepturi față de cei publici, fiind puși și într-o situație anti-concurențială.

La acest capitol, nu poate fi trecută cu vederea instituirea obligației (prin excluderea art. 51<sup>1</sup> al Codului Fiscal) prestatorilor privați de servicii medicale de a achita impozitul pe venit din activitățile desfășurate în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală.

Această obligație nu este impusă și prestatorilor publici, or, prin modificările operate (Legea nr.288 din 15.12.2017, în vigoare 01.01.2018) la art. 51 al Codului Fiscal, prestatorii publici de servicii medicale în calitate de instituții publice rămân în continuare scutiți de la achitarea impozitului pe venit.

La capitolul inegalitate dintre prestatorii de servicii medicale publici și cei privați (cu excepția medicinei de familie) se atribuie și art. 283 (1) lit. m) care contravine prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) al Legii Nr. 1585 din 27.02.1998.

Prin urmare, impunerea achitării impozitului pe venit de prestatorii privați de servicii medicale se atribuie la capitolul incompatibilității legislației fiscale cu cea din sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, nu numai prin prisma principiului egalității, dar și prin prisma principiului autonomiei.

În acest sens, art. 5 alin. (1) lit. g) al Legii Nr. 1585 din 27.02.1998 (principiul autonomiei) prevede expres că sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală se administrează de sine stătător, în baza legii, iar prestatorii de servicii medicale care acordă asistență medicală în sistemul respectiv activează pe principii de autofinanțare și nonprofit.

Cuvântul „*nonprofit*” consolidează ideea precum că prestatorii de servicii medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de servicii medicale nu urmează să achite impozitul pe venit, or, *a priori* această activitatea prin prisma legii nu este aducătoare de venit.

În spiritul celor expuse, considerăm că propunerile înaintate vor contribui la eliminarea lacunelor existente prin armonizarea legislației fiscale și celei din domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală.

Reintroducerea art. 51<sup>1</sup> fiind numit „*Prestatorii de servicii medicale*”, cu următorul conținut „*Prestatorii de servicii medicale care acordă asistență medicală în cadrul sistemului asigurărilor obligatorii de asistență medicală se scutesc de impozitul pe venit realizat din această activitate*” și în art. 283 alin. (1) lit. m) de exclus cuvântul „*publice*”.

### ***Impozitul pentru bunurile imobiliare pentru persoanele juridice***

Propunem ca obligația privind plata impozitului pentru bunurile imobiliare pentru persoanele juridice să fie stabilită similar cu alte taxe - **o dată cu prezentarea Declarației fiscale**. În condițiile propunerilor din proiect, reiese că vor fi 3 termeni de care entitatea va trebui să țină cont, ceea ce va majora volumul de lucru al salariaților implicați.

### ***Anexa nr. 1 la Codul Fiscal, Poziția tarifară 240319***



Din anul 2019 legislația Republicii Moldova face diferențierea pentru poziția tarifară 240319 „Tutun tăiat fin destinat rulării în țigarete” de alt tutun pentru fumat (categoria 2403 Tutun pentru fumat, alte tutunuri și înlocuitori de tutun, prelucrate; tutunuri „Omogenizate” sau „Reconstituite”; extracte și esențe de tutun) în termeni de clasificare a accizelor, și a aprobat o creștere a ratei de peste 700%.

De asemenea, în prezent, materia primă necesară producerii țigaretelor la comandă, sunt introduse pe teritoriul Republicii Moldova în regim de perfecționare activă, este supusă impozitării cu accize și TVA, cu restituirea acestora în modul stabilit de legislație. Astfel, producătorul autohton mobilizează semnificativ resursele financiare pentru achitarea accizelor și TVA pentru o perioadă de timp, cu recuperarea acestora numai după exportul produselor finite, fapt care face această activitate neeficientă din cauza costurilor financiare înalte și necesității menținerii unui preț redus și competitiv pentru serviciile de producere.

Se propune modificarea Codului Fiscal după cum urmează:

- Art. 124(6) - excludere
- Art. 103 prin excluderea frazei „exceptând mărfurile supuse accizelor”

Propunerile și argumentarea detaliată și la acest capitol, Vă rog să le găsiți în adresarea FIA nr. 89 din 16.10.2020.

### ***Legea privind controlul tutunului***

În proiectul de lege privind modificarea unor acte normative (politica fiscală și vamală pentru anul 2021), art. XXV pentru modificarea art.2 al Legii nr.278/2007 privind controlul tutunului, în conformitate cu:

- Directiva 2014/40/ UE a Parlamentului European și a Consiliului din 03.04.2014, art.2 care prevede : „țigară de foi” înseamnă un trabuc de dimensiuni mici și este definită în detaliu la articolul 8 alineatul (1) din Directiva 2007/74/CE a Consiliului;
- Directiva 2007/74/CE art.8 alineatul (1) prevede: *Cigarillos (țigările de foi) sunt trabucuri cu o greutate maximă de 3 grame fiecare,*
- Hotărârea Guvernului nr.1065 din 19.09.2016 pentru aprobarea regulamentelor sanitare privind produsele din tutun și produsele conexe, anexa 2 pct.2, noțiuni, care prevede: *țigară de foi –trabuc de dimensiuni mici;*

sintagma „Tigarete de foi (cigarillos)” trebuie substituită cu sintagma „Tigară de foi (cigarillos)”

Totodată, pentru evitarea unor interpretări eronate, în art.2 a legii nr.278-XVI din 14.12.20017 privind controlul tutunului, din noțiunea „trabucuri sau țigări de foi” se propune excluderea sintagmei „sau țigari de foi”.

### ***Intrarea în vigoare a art. XVI din proiect - 01.01.2022 – taxa ”de lux”***

**Art. XVI.** – Articolul 4 din Legea Fondului de susținere a populației nr.827/2000 (Monitorul Oficial, 2000, nr. 65-67 art. 460), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

- a) la alineatul (1) litera c), cifra „2,5%” se substituie cu cifra „1,5%”;
- b) la alineatul (4) textul „lit. a)-c)” se substituie cu textul „lit. a)-d)”.



Proiectul prevede micșorarea contribuției prestatorilor de servicii de telefonie mobilă de 2,5 % la 1,5% din venitul obținut din vânzările aferente acestor servicii din 01.01.2022, la care solicităm intrarea în vigoare începând cu 1 ianuarie 2021.

### ***Legea contabilității și raportării financiare***

În conformitate cu art. 33 alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2019 (în vigoare din 01.01.2019), entitatea are obligația să prezinte și Biroului Național de Statistică, situațiile financiare individuale, raportul conducerii și **raportul auditorului**, după caz, în termen de 120 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune. Propunem prezentarea situațiilor financiare și raportul conducerii în termen de 120 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune, iar prezentarea **raportului auditului**, în termen de **180 de zile** de la ultima zi a perioadei de gestiune, prin modificarea art. 33 alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2019.

### ***Art. 244 Codul Penal al Republicii Moldova nr.985/2002***

La articolul 244, alineatul (1), textul „50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei,” se substituie cu textul „depășește 8000 unități convenționale la momentul săvârșirii faptei,” textul „până la 2 ani și 6 luni” se substituie cu textul „până la 3 ani”;

la alineatul (2) litera b) textul „până la 5 ani” se substituie cu textul „la 4 la 10 ani”.

### **Considerăm această inițiativă nejudicioasă, inoportună și solicităm Ministerului să renunțe la ea, venind cu următoarea argumentare:**

În iulie 2018, la propunerea unui grup de deputați în Parlament, Codul Penal și Codul de Procedură Penală a Republicii Moldova, dar și alte acte subsecvente, au suferit un șir de modificări conceptuale (Legea nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare 17.08.2018) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 309-320 art. 498 din 17.08.2018, scopul/argumentarea rezultă cert din nota informativă la acel proiect, din care redăm mai jos următoarele:

- Codul Penal actual se caracterizează printr-un accent de represiune penală excesivă în comparație cu legislația penală europeană. Utilizarea activă și pe scară largă a represiunii penale în cazul infracțiunilor menționate, poate atrage după sine consecințe negative pe termen lung.

- Consiliul Europei în preambulul Regulilor Penitenciare Europene reiterează că privarea de libertate a persoanei trebuie să fie o soluție *ultimo ratio*. Într-o altă recomandare adresată statelor membre<sup>1</sup>, Consiliul Europei stabilește că: „privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă și, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată.”. Elaborarea prezentului proiect de lege se impune prin necesitatea creării unui mecanism de liberare de pedeapsă penală datorită reparării benevole a prejudiciului și perceperii în bugetul statului a avantajelor patrimoniale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 91<sup>1</sup> din proiectul de lege (Art. IV).

- Inovațiile indicate mai sus constituie măsuri de politică penală determinată de specificul infracțiunilor economice și de necesitatea recuperării cu celeritate a prejudiciului cauzat.



Prin modificările propuse se instituie un nou temei de liberare de pedeapsa penală – **liberarea de pedeapsă în cazul săvârșirii infracțiunii pentru prima oară și reparării prejudiciului**, adică liberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală a pedepsei penale. Condițiile care trebuie să le întrunească persoanele pentru a fi eliberate de răspundere sunt detaliat descrise în noul articol 91<sup>1</sup>. Astfel, noul temei presupune că persoana este eliberată de pedeapsă penală în cazul săvârșirii unei infracțiuni prevăzute inclusiv la art.244, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

- a) *anterior persoana nu a fost eliberată de pedeapsă penală pentru comiterea aceleiași fapte;*
- b) *persoana a înlăturat încălcările și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune;*
- c) *a achitat la bugetul de stat o sumă egală cu valoarea prejudiciului material cauzat, dar nu mai mică, decât dublul limitei maxime a amenzii prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător din Partea specială.*

Trebuie să accentuăm că politica penală din ultimii ani este îndreptată spre umanizarea legislației penale, prin micșorarea limitelor pedepsei cu închisoarea, instituirea unor noi mecanisme alternative de pedeapsă, iar în cazul anumitor infracțiuni, de liberare de pedeapsă penală.

Necesitatea liberării de pedeapsa penală este determinată de anumite circumstanțe obiective. Setul de măsuri introduse prin Legea nr. 230 din 23 septembrie 2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător*) reprezintă un prim pas întru susținerea mediului de afaceri, protejarea relațiilor sociale cu privire la economia națională și îmbunătățirea climatului investițional.

Gradul de umanizare a politicii penale a unei țări este măsurat prin numărul de deținuți pe cap de locuitor. Acest indicator depășește de două ori media din Uniunea Europeană. La începutul anului 2016 Republica Moldova avea 227 deținuți la 100 000 de locuitori. Această rată este influențată de trei factori: numărul de intrări în penitenciar, durata privațiunii de libertate și dinamica infracționalității. Prin urmare, principala cauză a suprapopulării închisorilor este durata privării de libertate.

Necesitatea obiectivă a utilității incontestabile a unui sistem de sancțiuni penale neprivative de libertate, alternative la pedeapsa închisorii, a condus la excluderea din sancțiunile unor categorii de infracțiuni a pedepsei cu închisoarea, fapt ce va conduce la umanizarea politicii penale a statului, iar persoanele care au comis infracțiunile respective din Partea Specială vor risca sancțiuni punitive. Evidențiem faptul că reducerea pedepselor privative de libertate, iar în unele cazuri renunțarea la această sancțiune s-a operat reieșind din caracterul și gradul de pericol social al faptelor.

Urmare a dezbaterilor publice, analizei practicii de aplicare a art. 244 **Evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor**, se propune reformularea componentei respective prin:

- a) creșterea costului evaziunii fiscale de la 1500 u.c. la 6000 u.c, astfel încât să fie sporit gradul prejudiciabil al faptei și să justifice includerea acesteia în Codul Penal;
- b) stabilirea unui cadru temporal exact pe parcursul căruia a avut loc acțiunea de evaziune: 1 an;
- c) pentru faptele de la alin. (1) s-a eliminat sancțiunea închisorii și a fost majorată sancțiunea amenzii;



- d) pentru faptele de la alin. (2) s-a arătat expres costul evaziunii fiscale ce constituie proporții deosebit de mari – 12000 u.c.; a fost diminuată sancțiunea închisorii (de la 6 la 4 ani) și majorată sancțiunea amenzi.

### ***Modificările la Codul de Procedură Penală***

În ceea ce ține de modificările la Codul de Procedură Penală trebuie menționat că acestea urmăresc scopul asigurării conexiunii dintre organele de urmărire penală și organele de control, inclusiv interacțiunea acestora în procedurile de investigare a încălcărilor admise de către agenți economici, precum și diminuarea caracterului intruziv al acțiunilor organelor de urmărire penală în procesul de colectare a probelor.

Astfel, articolul 93 la alin. (2) a fost completat cu o nouă prevedere potrivit căreia **procesul-verbal de control, întocmit în cadrul procedurii de control de stat al activității de întreprinzător sau un alt act de control cu caracter de decizional, întocmit conform legislației speciale în vigoare are valoare de probă** în cadrul procesului penal. **Precizăm** că procesele verbale de control sunt înscrisuri în care sunt consemnate date și elemente de fapt constatate direct de organul de control în cursul desfășurării controlului, respectiv acestea pot fi considerate mijloace materiale de probă, fapt ce ar conduce la o mai bună și eficientă examinare a cauzei penale.

Amendamentul la art. 176 vine să schimbe una dintre condițiile pentru aplicarea arestării preventive și măsurilor alternative la arestare. Astfel, acestea vor putea fi aplicate în cazul în care persoana va fi învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen mai mare de 3 ani. Aceste intervenții sunt dictate de:

- situația la zi în acest domeniu – în prima jumătate a anul 2017: 91,60% din demersurile de aplicare a arestării preventive au fost admise, iar 98% din recursuri împotriva arestărilor aplicate au fost respinse;
- natura faptelor infracționale sancționate cu pedeapsa cu închisoarea de până la 3 ani, în general, sunt fapte non-violente; același caracter îl comportă și infracțiunile economice.

Totodată, art. 185 se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) potrivit căruia arestarea preventivă nu se aplică iar persoana față de care s-a aplicat arestul preventiv se eliberează din arest, cu sau fără aplicarea unei alte măsuri preventive, în cazul depunerii cauțiunii stabilite de instanța de judecată, la cererea învinuitului, inculpatului, în cazul comiterii infracțiunilor prevăzute inclusiv la art. 244 din Codul penal.

Articolului 276<sup>1</sup> urmărește ca în cazul infracțiunilor din domenii de activitate ale anumitor organe de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altor organe de control de stat, urmărirea penală să poate începe doar după obținerea opiniei specializate a organului competent de control. Reglementările vizează doar anumite infracțiuni, inclusiv art.244.

### **Aici încheiem citarea notei informative.**

Din cele expuse supra, concluzionăm că propunerile de modificare a art.244 Cod Penal, înaintate actualmente, au scopuri contrare conceptului implementat în anul 2018 în legislația penală prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, și anume:



- de a diminua, mai cu seamă în viitorii ani, plafonul de la care parvine sancțiunea penală (salarile medii pe economie prognozate se aprobă în fiecare an, iar unitatea convențională prevăzută în legislația penală se modifică mult mai rar);
- de a majora termenul de pedeapsă prin închisoare.

Încă un impact negativ care poate fi generat ca urmare a majorării semnificative a termenului de închisoare constă în următoarele:

Printre argumentele reformei conceptuale a responsabilității pentru crime economice, argument care nu se conține expres în nota informativă citată supra, a fost și termenul limită (de prescripție) în interiorul căruia organele de drept au posibilitatea de a interveni în verificarea activității de întreprinzător. În special, a fost considerat exagerat termenul de prescripție de 15 ani pentru componenta infracțională "evaziunea fiscală", perioada care putea fi verificată și investigată de organele competente în cazul unor bănuieli în acest domeniu. Astfel, pedeapsa pentru componenta cea mai gravă a infracțiunii respective a fost limitată la 5 ani, pentru a o încadra într-un termen de prescripție de 5 ani, or Codul Penal nu oferă o altă opțiune de termen de prescripție decât 5 ori 15 ani. Prin urmare, propunerea de amendament la Codul Penal prin care se mărește limita maximă a pedepsei în cadrul evaziunii fiscale pentru întreprinderi de la 5 la 10 ani, încadrează componenta într-un termen de prescripție de 15 ani. Aici trebuie avut în vedere că conform noilor norme a Codului de Procedură Penală, o anchetă penală în baza art.244 CP poate fi deschisă DOAR DACĂ anticipat organul de urmărire penală a obținut avizul organului de control de stat (Legea 131/2012). Iar termenul de prescripție pentru efectuarea unor controale de stat, chiar și în domeniul fiscal, este cu mult sub 15 ani. Respectiv decade temeiul legal pentru asemenea controale, și în consecință devine caducă însăși modificarea art.244 Cod Penal prin care se stabilește termen de închisoare mai mare de 5 ani.

În speranța că veți da curs acestor inițiative, Vă mulțumim anticipat!

**Cu deosebit respect,**  
**Ana Groza,**  
**Director executiv**



Anexe:

- tabel comparativ,
- nota informativă la Legea nr. 179 din 26.07.2018.

