

Aviz

la proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative

<i>Prevederi în proiectul de lege</i>	<i>Comentarii și recomandări</i>
Reglementări privind prețurile de transfer	<p>Recomandăm <u>suspendarea pe durată nedeterminată a implementării în legislația fiscală a Republicii Moldova a reglementărilor privind prețurile de transfer</u>, datorită următoarelor raționamente.</p> <p>Implementarea reglementărilor privind prețurile de transfer va duce la costuri suplimentare semnificative atât pentru autoritățile fiscale, cât și pentru contribuabili. De exemplu, pentru procurarea unei baze de date specializate Amadeus (care este absolut necesară pentru determinarea prețului de piață în baza metodelor propuse în proiectul de lege) este necesară o sumă anuală de peste EUR 20,000. Suplimentar, se adaugă costurile privind instruirea personalului, consumarea timpului pentru pregătirea dosarului prețurilor de transfer, etc. În mod alternativ, agenții economici pot apela la serviciile companiilor de audit pentru întocmirea dosarelor prețurilor de transfer. Ofertele companiilor de audit încep de la 10,000 EUR pentru un dosar de prețuri de transfer. Astfel, pentru 100 de contribuabili ar rezulta în costuri totale suportate de mediul de afaceri în mărime de cel puțin EUR 1,000,000 pe an.</p> <p>De regulă, reglementările privind prețurile de transfer sunt implementare în statele unde există o cotă ridicată a impozitului pe venit și care are drept obiectiv protejarea bazei impozabile de la transferul profiturilor în state unde există o cotă mai redusă a impozitului pe venit. Implementarea acestor prevederi în Republica Moldova este inoportună, datorită faptului că se aplică o cotă a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător de 12%, care este una din cele mai reduse din Europa. Respectiv, avantajele de la implementarea reglementărilor privind prețurile de transfer vor fi net inferioare costurilor aferente.</p>
Art. 7, alin. (5) al Codului fiscal	<p>Textul modificărilor propuse este unul ambiguu. Dacă să analizăm explicațiile prezentate în Sinteza tabelară a propunerilor, înțelegem că contribuabilii care au subdiviziuni sau obiecte impozabile în afara localității în care se află sediul central <u>vor prezenta pentru acestea din urmă dări de seamă (cu excepția unor impozite) la sediul subdiviziunilor.</u></p> <p>Această modificare va duce la majorarea poverii administrative asupra contribuabililor (în special al contribuabililor mari, care dispun de multiple subdiviziuni), datorită faptului că agenții economici vor fi nevoiți să prezinte dări de seamă fiscale pentru unul și același impozit la toate Inspectoratele Fiscale</p>

	<p>teritoriale în care au înregistrate subdiviziuni. În mod inevitabil, aceste amendamente vor duce la depunctarea Republicii Moldova în Clasamentul Doing Business, întocmit anual de către Banca Mondială.</p> <p><u>În acest sens, recomandăm anularea acestei propuneri legislative.</u></p>
<p>Art VII pct.4 referitor la art.8 alin.2 lit.c³)</p> <p>c3) „să prezinte informații privind rulajele mijloacelor bănești din rapoartele de închidere zilnică, emise de mașinile de casă și de control, în modul stabilit de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat;”</p>	<p>IFPS trebuie mai întâi să elaboreze modul de prezentare a informațiilor și să asigure entitatilor suport în implementarea acestei proceduri. Companiile trebuie să cunoască procedura, să adapteze programele și să instruiască personalul pînă la punerea în aplicare a obligației.</p> <p>Propunem amânarea implementării acestei prevederi, minimum pînă la începutul lui 2017.</p>
<p>1. Articolul 8: alineatul (2) se completează cu literele c³), d¹) și d²) cu următorul cuprins:</p> <p>d¹) să efectueze conform legii evaluarea și reevaluarea bunurilor imobiliare în scopul aplicării impozitului pe bunurile imobiliare;</p> <p>Articolul 259¹.Nerespectarea regulilor privind evaluarea și/sau reevaluarea bunurilor imobiliare în scopul aplicării impozitului pe bunurile imobiliare</p> <p>Nefectuarea de către agenții economici a evaluării bunurilor imobiliare în scopul aplicării impozitului pe bunurile imobiliare se sancționează cu o amendă în mărime de 100 000 lei.”</p> <p>Art. 279, alin. (5) al Codului fiscal. se completează cu alineatele (7) și (8) cu următorul cuprins:</p>	<p>Potrivit modificărilor propuse, persoanele juridice vor fi obligate să efectueze o dată la trei ani reevaluarea bunurilor imobiliare din cont propriu. În caz contrar, vor fi aplicate amenzi (100.000 MDL) și cota impozitului imobiliar va crește de 3 ori.</p> <p>Considerăm că impunerea obligației de efectuare a evaluării și reevaluării bunurilor imobiliare de către contribuabili în scopuri fiscale nu este binevenită. Stabilirea bazei impozabile privind acest impozit a fost pusă pe seama autorităților statale care în final beneficiază de această sursă de venit și prin urmare schimbarea modalității respective ar veni în contradicție cu acest principiu și ar impune o povară suplimentară (ca și costuri) asupra agenților economici din RM.</p> <p>Mai mult, aceste norme nu stabilesc clar din ce dată urmează a fi efectuată evaluare/reevaluarea bunurilor imobiliare în scopuri fiscale, ceea ce ar putea aduce la unele probleme pe parcurs privind declararea și plata acestui impozit de către contribuabili.</p> <p>Evaluarea bunurilor imobiliare pe cont propriu impune costuri suplimentare mari pentru companii. Avînd în vedere termenul foarte restrîns de implementare și amenda exagerată, evaluatorii vor solicita preturi mari pentru servicii de evaluare. Pentru Orange Moldova costurile vor fi destul de semnificative pentru evaluarea bunurilor, în comparativ cu impozitul achitat. În jur de 1600 site-uri neevaluate, impozitul pe bunurile imobiliare calculat pentru acestea în anul 2015 constituind ~ 112 mii lei, în mediu cite 70 lei anual pentru fiecare bun.</p> <p><u>Recomandăm anularea acestor prevederi, intrucit va presupune costuri enorme pentru mediul de afaceri.</u></p>

Anexa 1

<p>„(7) Începînd cu perioada fiscală corespunzătoare anului 2016, persoanele, indicate în alin.(1) lit.c), sînt obligate să efectueze evaluarea/reevaluarea tuturor bunurilor imobiliare prin intermediul evaluatorilor titulari ai certificatelor de calificare și/sau organelor cadastrale teritoriale și, anual, în termen de pînă la 25 ianuarie a perioadei fiscale următoare celei de gestiune, să prezinte organelor cadastrale, rapoartele de evaluare/reevaluare a bunurilor imobiliare în scopul impozitării, eliberate de către evaluatorii - titulari ai certificatelor de calificare, în modul stabilit de Guvern.</p>	
<p>Anexanr. 1 din Legea pentru punerea în aplicare a Titlului VI din Codul fiscal</p>	<p>Potrivit amendamentelor propuse, se propune majorarea cotelor impozitului funciar pentru terenurile cu destinație agricolă și pentru cele din intravilan și extravilan, cu 15%.</p> <p>Anul 2015 a fost un an secetos si a adus pierderi agentilor economici din domeniul agriculturii. Majorarea cotelor impozitului funciar va duce la majorareacosturilor suportate de agricultori si nu stopa dezvoltarea de mai departe a agriculturii.</p> <p><u>Recomandam anularea acestor amendamente.</u></p>
<p>Articolul 102. Trecerea în cont a T.V.A. pe valorile materiale, serviciile procurate se completează cu alineatul (12) cu următorul cuprins: „(12) Nu se permite trecerea în cont a T.V.A. pentru mărfurile, serviciile, procurarea cărora nu a avut loc de facto, iar scopul documentării acesteia a fost diminuarea obligației fiscale a T.V.A. și/sau beneficierea de restituire a T.V.A.”. (mecanismul clar de stabilit)</p>	<p>Considerăm că această normă care se propune de a fi introdusă va stârni mari discuții in cazul aplicării ei in practică, deoarece nu există, un mecanism clar cum se va stabili că scopul documentării tranzacției este de fapt diminuarea obligației TVA.</p> <p>Propunem excluderea acestei norme din proiect, deoarece după părerea noastră acesta ar putea conduce la interpretări și excluderi nejustificate a TVA din cont atît timp cît nu vor exista niște criterii sau condiții clar stabilite în lege ce ar demonstra obiectiv scopul nefondat al contribuabilului de a trece in cont anumite sume ale TVA .</p>
<p>La articolul 117 alineatul (3):</p>	<p>Propunem de a introduce o clauză suplimentară care ar permite de a nu emite obligatoriu facturi fiscale de</p>

Anexa 1

<p>după cuvintele „în locurile special amenajate” se introduce textul „și în cadrul comerțului electronic,”;</p> <p>cuvintele „cu card de plată” se înlocuiesc în ambele cazuri cu cuvintele „prin intermediul instrumentelor de plată fără numerar”;</p> <p>după cuvintele „instrument de plată” se introduc cuvintele “fără numerar”;</p>	<p>către agenții economici care livrează mărfuri (bunuri) către persoane fizice achitarea cărora se efectuează intermediul serviciilor instituțiilor financiare, ale Întreprinderii de Stat “Poșta Moldovei”, ale altor persoane autorizate. (similar cum se efectuează în cadrul serviciilor electronice).</p> <p>În prezent sunt agenți economici (alții decât cei care operează în cadrul comerțului electronic) care livrează mărfuri către persoanele fizice și care sunt obligați să emită facturi fiscale către aceștia, deși achitarea mărfurilor se efectuează prin intermediul serviciilor instituțiilor financiare, ale Întreprinderii de Stat “Poșta Moldovei”, ale altor persoane autorizate și de care nu au nevoie nici persoana fizică și nici agentul economic în cauză.</p> <p>Astfel se stochează cantități mari de facturi fiscale care în practică nu ar fi necesare, suportându-se în acest mod costuri și resurse suplimentare din partea agenților economici respectivi.</p>
<p>La articolul 189, alineatele (1) și (2), cuvintele „impozitelor și taxelor”, se înlocuiesc cu cuvintele „impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală”.</p>	<p>Considerăm că introducerea în acest text a ”contribuțiilor sociale de stat obligatorii și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală” vine în contradicție cu prevederile Codului fiscal, deoarece aceste contribuții și prime nu fac parte din lista taxelor și impozitelor stabilite de sistemul fiscal al Republicii Moldova.</p> <p>Aceste obligații se reglementează de legi speciale așa ca Legea bugetului de asigurări sociale de stat pe anul respectiv și Legea de aprobare a fondurilor asigurărilor medicale obligatorii pe anul respectiv.</p> <p>Astfel propunem ca norma respectivă să fie exclusă din proiectul de lege.</p>
<p>„Articolul 230¹. Interdicția de a părăsi țara</p> <p>(1) În cazul admiterii restanței la bugetul public național în sumă de 100 000 lei de către persoane juridice și în sumă de 5 000 lei de către persoane fizice, organul fiscal este în drept de a aplica interdicția de a părăsi țara față de persoana fizică-cetățean și față de conducătorul /administratorul /persoana cu funcție de răspundere a persoanei juridice, precum și a persoanei fizice care practică activitatea de întreprinzător sau oricărei alte entități ce a admis</p>	<p>Considerăm că introducerea normei respective ar limita drepturile contribuabililor la libera circulație, inclusiv peste hotarele republicii. Conform practicii existente asemenea decizii pot fi luate de instanțele de judecată, dar nu de către autoritatea fiscală.</p> <p>Propunem excluderea integrală a acestui articol.</p>

restanțe față de bugetul public național.

(2) Interdicția de a părăsi țara este o măsură de asigurare opțională a stingerii obligațiilor fiscale față de buget și se aplică de către organul fiscal prin emiterea unei decizii, forma și conținutul căreia este aprobată de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

(3) Interdicția de a părăsi țara aplicată contribuabilului restanțier va fi anulată imediat și necondiționat de către organul fiscal în cazul în care restanțierul își va onora pe deplin obligațiile fiscale față de bugetul public național sau vor exista alte circumstanțe legale conform cărora urmează a fi anulată interdicția. În cazul achitării restanței prin intermediul instituțiilor financiare amplasate la frontieră a sumei depline a restanței, la prezentarea documentului de plată Poliției de Frontieră, persoanei i se va autoriza părăsirea țării, iar organul fiscal în baza informației privind achitarea sumelor restanței înscrise în sistemul de evidență a Serviciului Fiscal de Stat, va anula din oficiu interdicția de a părăsi țara.

(4) Decizia organului fiscal prin care se dispune aplicarea interdicției de a părăsi țara se transmite spre executare Poliției de Frontieră din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, numai după luarea de cunoștință de către restanțier prin intermediul poștei sau oricăror surse de informare prevăzute de art.129¹.

Anexa 1

<p>(5) Procedura de contestare a deciziei privind aplicarea interdicției de a părăsi țara se efectuează în conformitate cu prevederile Codului fiscal.”</p>					
<p>2. Articolul 257: se completează cu alineatul (5²) cu următorul cuprins: „(5²) Neîndeplinirea cerințelor legislației referitor la alegerea sistemului, metodei de ținere a contabilității, politicii de contabilitate se sancționează cu amendă de 10000 lei.”;</p>	<p>Noile SNC sunt obligatorii de aplicat din 01.01.2015 și întreprinderile încă nu au reușit să asimileze întru totul reglementările acestora. În plus formularea este foarte largă și interpretativă.</p> <p>Considerăm ca această normă ar dubla norma deja existentă în alin.5, pentru care de fapt se aplică o amendă în mărime de 50000 lei.</p> <p>Considerăm că prin această normă s-ar lărgi lista amenzilor aplicate de organul fiscal, având în vedere că prevederea în cauză reglementează regulile de ținere a evidenței fiscale, dar nu de încălcarea unor norme fiscale. Mai mult, la moment deja există o amendă în mărime de 50000 lei stabilită la alin.5 al aceluiași articol care se aplică pentru lipsa totală sau parțială a evidenței contabile.</p> <p>În acest sens propunem <u>excluderea normei în cauză din proiectul de lege.</u></p>				
<p>Anexa nr.1 la titlul IV va avea următorul cuprins:</p> <p style="text-align: center;">Mărfurile supuse accizelor</p> <table border="1" data-bbox="125 932 719 1090"> <tr> <td>220300</td> <td>Bere fabricată din malț</td> <td>litru</td> <td>5 lei</td> </tr> </table>	220300	Bere fabricată din malț	litru	5 lei	<p>Considerăm că propunerea de a majora cota accizei la bere de 2,3 ori contravine Obiectivelor politicii fiscale și vamale pe termen mediu 2016 - 2018 și care are drept scop neadmiterea afectării veniturilor fiscale prin deprecierea mijloacelor bănești în timp, urmare a fenomenului inflaționist.</p> <p>Dorim să menționăm că așa cum este menționat în explicațiile Ministerului finanțelor la acest capitol rata inflației prognozată pentru anul 2016 este de 10,5%, iar majorarea cotei accizei la bere constituie conform proiectului 132%. La alte mărfuri supuse accizelor cota a fost majorată în mediu cu 10,5%. Considerăm ca majorarea accizei la bere cu 132% ar fi nejustificată și neechitabilă în comparație cu alți agenți economici care produc și livrează bunuri accizabile pe teritoriul Republicii Moldova, la care cota accizelor a fost majorată cu 10%.</p>
220300	Bere fabricată din malț	litru	5 lei		
<p>Articolul 288: la punctul 10), cuvântul „personal” se înlocuiește cu cuvântul „salariați”;</p> <p>se completează cu punctul 10¹) cu următorul cuprins: „10¹) Efectiv de salariați – toate persoanele</p>	<p>În esență, taxele trebuie aplicate, calculate și plătite pentru salariații prezenți la lucru în companie, care activează efectiv în companie și creează profituri. În varianta propusă însă, se invocă calcularea taxei pentru amenajarea teritoriului pentru persoane ce nu activează în companie, nu contribuie la crearea profitului și nu se solicită amenajarea teritoriului.</p> <p>Propunem o nouă redactare:</p>				

Anexa 1

<p>angajate cu contract de muncă pe durată determinată sau nedeterminată (încadrați în serviciul permanent, sezonier, temporar pentru executarea anumitor lucrări, inclusiv persoanele cu contractul individual de muncă suspendat și cele aflate în concediul de maternitate), pe termen de o zi și mai mult din momentul angajării.</p> <p>Nu se includ în efectivul de salariați:</p> <ul style="list-style-type: none">- persoanele care execută lucrări conform contractelor de drept civil (contract de antrepriză, contract de prestări servicii, contract de transport etc.);- persoanele care prestează munca prin cumul (cumularzii externi).”;	<p>Punctul 10¹⁾ sa fie expus cu următorul cuprins:</p> <p>„10¹⁾ La determinarea numărului mediu scriptic de salariați, din efectivul de salariați se exclud persoanele, cărora, în conformitate cu Codul Muncii, le-a fost suspendat contractul individual de muncă și persoanele cărora, în perioada de raportare, din careva motive, nu le-au fost calculate salarii.</p> <p>Aceste categorii, în particular, cuprind:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Persoanele, care se află în concedii de maternitate sau în concedii în legătură cu înfierea unor nou-născuți de la maternitate;2. Persoanele, care se află în concedii pentru îngrijirea copiilor pînă la atingerea unei anumite vîrste conform legislației în vigoare;3. Persoanele aflate în concedii medicale;4. Persoanele (care îmbină munca cu studiile) aflate în concedii de studii;5. Persoanele aflate în concedii fără plată;6. Persoanele detașate la un alt loc de muncă. Acești salariați se trec la efectivul de salariați luat ca bază la calcularea salariului mediu la unitățile la care li se calculează salariul.7. Alte categorii de salariați, cărora nu le-au fost calculate salariile sau cărora le-a fost suspendat contractul individual de muncă.
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------